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***Введение***

Появившийся и окончательно оформившийся в первой половине ХХ века, тоталитаризм вызывает и сегодня, многочисленные дискуссии, и серьёзные столкновения мнений, как специалистов: историков, политологов, социологов, так и обычных людей, анализирующих политическое устройство своих государственных систем сегодня и в прошлом.

В качестве примера подобного столкновения мнений можно привести реакцию, на один из пунктов резолюции парламентской ассамблеи ОБСЕ, появившуюся летом прошлого года. Это совсем свежий случай острого противопоставления точек зрения в вопросе о месте, роли и сущности тоталитарного режима, а так же о тех формах и моделях, которые он может принимать. Стоит кратко описать ситуацию сложившуюся после принятия столь неудачной формулировки резолюции парламентской ассамблеи ОБСЕ. В тексте принятой в Вильнюсе 3 июля 2009 года резолюции восемнадцатой ежегодной парламентской ассамблеи ОБСЕ, в разделе под названием: «**ВОССОЕДИНЕНИЕ РАЗДЕЛЕННОЙ ЕВРОПЫ : ПООЩРЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНСКИХ СВОБОД** **В РЕГИОНЕ ОБСЕ В XXI ВЕКЕ»** имеется пункт 3, в котором говорится, «отмечая, что в двадцатом веке европейские страны испытали на себе два мощных тоталитарных режима, нацистский и сталинский, которые несли с собой геноцид, нарушения прав и свобод человека, военные преступления и преступления против человечества». (1) Резолюция прошла вопреки протестам со стороны представителей России, которые обвинили авторов документа в фальсификации истории. По их мнению ОБСЕ сознательно принижает роль советского народа в победе над фашистами.

После опубликования материалов резолюции возникла волна протестов и критики позиции тех европейских парламентариев, которые, не делая никаких различий, уподобили два тоталитарных режима друг другу. Депутат Государственной Думы О.А. Куликов в частности сказал о том, что принятая Парламентской ассамблеей ОБСЕ 3 июля резолюция, уравнявшая Советский Союз и фашистскую Германию, является политической провокацией организации, созданной благодаря Советскому Союзу. Она принята по инициативе стран, чьи граждане активно являлись соучастниками фашистских зверств. Резолюция является вызовом нашей стране, заплатившей огромную цену за освобождение человечества от фашизма. Она уравнивает легитимный советский строй с фашизмом, признанным преступным по решению Нюрнбергского трибунала.

В заявлении, принятом на ближайшем заседании Совета федерации говорилось о резолюции ОБСЕ как о попытке пересмотреть реальные причины Второй мировой войны и возложить на СССР равную с гитлеровской Германией ответственность и что данный факт является оскорблением российского народа.

С другой стороны довольно большая группа отечественных правозащитников во главе с Е.Г. Боннэр, являющейся председателем Фонда имени А.Д. Сахарова, и активисты историко-просветительского общества "Мемориал" с одобрением отнеслись к тексту резолюции и поддержали мнение европейских парламентариев.

Кто в данном споре ошибается, а кто прав каждый может для себя решить самостоятельно, но в этой связи возникает другой принципиальный вопрос, а как провести, и на сколько это возможно объективно, сравнение тоталитарного режима, сложившегося в Германии после прихода к власти Гитлера, и тоталитарного режима появившегося в СССР в 20-30 годы?

Что же представляли собой сложившиеся в 20-30-е годы политические режимы, которые без сомнения имели как общие, так и различные признаки? Провозглашая новую эру общественного развития, обещая построить на руинах прошлых политических образований новый мир и привести свои народы к процветанию и изобилию, на практике эти режимы обрушили на них репрессии и террор, втянули мир в череду кровавых войн.

В данной работе мы рассмотрим варианты построения тоталитарных систем и проведём попытку сравнительного анализа таких политических режимов. Для этого, прежде всего, необходимо определить те критерии и параметры, исследование которых даст основание для сравнения и выводов. В заключении определим общие и различные черты германского и советского тоталитаризма.

***1. Основные черты тоталитаризма***

Тоталитаризм является одной из самых востребованных тем, изучаемых с самого момента его появления и оформления как политического режима. И в XXI веке интерес не ослабевает, так в 2006 году на IV Всероссийском конгрессе политологов, был представлен доклад В.П. Любина «Тоталитаризм: новые подходы», в котором отражены, заслуживающие внимания, взгляды современных исследователей тоталитарных систем, а так же приведён анализ новых подходов в изучении данной темы. Он в частности говорил о том, что «тоталитаризм остается постоянным объектом научных исследований. Систематизация новейших исследований различных видов тоталитаризма, путей выхода из него и транзита к новому состоянию общества, сравнение новых с предыдущими интерпретациями данных феноменов является важной научной задачей» (2)

В своём докладе В.П. Любин кратко познакомил с позицией итальянского ученого Эмилио Джентиле на примере его исследования «Фашизм. История и интерпретации»: «Спустя девяносто лет после своего появления и полвека после своего исчезновения фашизм все еще представляется загадочным явлением, не поддающимся ясному и рациональному историческому определению, несмотря на посвященные ему десятки тысяч книг и статей и множество дискуссий»(3)

Выводы Джентиле представляются очень интересными. Они раскрывают картину зарождения тоталитаризма как общественного явления и как собственно понятия, что крайне важно для нашего исследования. В изложении В.П. Любина это звучит так:

«Многие связывают фашизм с тоталитаризмом, замечает Джентиле. Концепция тоталитаризма родилась сразу после захвата фашистами власти и находится в симбиозе с фашизмом. Понятия «тоталитаризм» и «тоталитарный» были изобретены и использовались антифашистами, чтобы показать диктаторскую сущность фашистского режима. Политологи, выступавшие против этой модели, связывали тоталитаризм исключительно с нацизмом и сталинизмом, считая, что к фашизму определение тоталитаризма не подходит. Наиболее распространенной формой «дефашистизации» фашизма является сведение его к муссолинизму, т.е. к тому, что сотворил дуче. С этим связана тенденция «освободить» фашизм от самих фашистов и заявления, что люди, публично объявлявшие, что они фашисты и занимавшие престижные должности в структурах власти, культуры и экономики, на самом деле не были фашистами, как ими не являлась и масса итальянцев, заполнявших площади и аплодировавших дуче»(4)

Когда же стали впервые появляться идеи тоталитарного толка? Здесь стоит обратиться к трудам античного автора Платона. В своих произведениях «Государство» и «Законы» он рассуждает об устройстве идеального государства, говоря о том, что достойную жизнь можно вести только в совершенном государстве, а если создание или длительное сохранение такового по каким либо причинам невозможно, то необходимо построить его внутри себя.

Идеальное государство Платона имеет черты, очень напоминающие признаки тоталитарного государства, которыми сегодня мы пользуемся для его характеристики. Если кратко сущностные черты совершенного государства выглядят следующим образом:

* общая для всего государства цель, проводимая с жесткой последовательностью и стоящая неизмеримо выше целей и интересов отдельных групп и тем более индивидов;
* строгое разделение на классы с ясным отделением правящего класса от всех остальных классов общества;
* отождествление судьбы государства с судьбой правящей элиты, призванной руководить реализацией стоящей перед государством цели;
* борьба с частной собственностью;
* преобразование семьи с намерением ограничить ее роль в обществе;
* обеспечение единообразия взглядов и даже чувств членов общества;
* твердость и неизменность той доктрины, которой руководствуется общество и которая определяет и обосновывает его глобальную цель;
* постоянная цензура убеждений, чувств и действий граждан, непрерывная пропаганда, формирующая их сознание по единому образцу.

Современные исследователи выделяют такие характерные признаки государства с тоталитарным устройством:

* однопартийность – массовая партия с жесткой полувоенной структурой, претендующая на полное подчинение своих членов символам веры и их выразителям – вождям, руководству в целом, срастается с государством и концентрирует в себе реальную власть в обществе;
* недемократический способ организации партии – она строится вокруг лидера. Власть идет вниз – от лидера, а не вверх – от масс;
* идеологизация всей жизни общества. Идеологию определяет политический лидер. Тоталитарное общество ведет широчайшую идеологическую обработку населения;
* монопольный контроль производства и экономики, а также всех других сфер жизни, включая образование, средства массовой информации и т.д.;
* террористический полицейский контроль. С помощью силовых и карательных органов государство контролирует жизнь и поведение населения. Механизм репрессий, призван обеспечивать и поддерживать контроль власть имущих над всем обществом, террор — неотъемлемое средство внутренней политики, а страх граждан перед произволом, необоснованными репрессиями — один из важнейших гарантов стабильности тоталитарных систем.

При сравнении приведённых признаков Платона и современных характеристик тоталитарных государств, прослеживаются явные аналогии и множество созвучных моментов. Тоталитарные системы, сложившиеся в ХХ столетии имели законченный вид закрытых коллективистских обществ классического типа, корни которых уходят в античные времена. Можно сказать, что любое общество, сошедшее с пути построения государственных институтов на демократических принципах, рано или поздно скатится к созданию закрытой социальной системы, в которой происходит бурная внутренняя перестройка, с обязательным насилием и сломом автономии её членов во имя достижения единой главной цели. Таким образом, мы подошли к необходимости дать толкование тоталитарному режиму и его антиподу – режиму демократическому.

 Под политическим режимом в широком смысле понимается, уровень гарантированности прав и политических свобод личности, степень соответствия официальных конституционных и правовых норм политическим реалиям, характер отношения местных и центральных властных структур к правовым основам государства и общественной жизни, в узком же - это совокупность приёмов и способов государственного руководства.

На сегодняшний день существует множество вариантов определения и демократии и тоталитаризма, которые, безусловно, имеют право на существование, но мы воспользуемся следующими, как наиболее оптимально учитывающими специфику каждого из рассматриваемых режимов:

«Тоталитарный режим — крайнее проявление авторитарного режима, при котором государство стремится к установлению абсолютного (тотального) контроля над различными сторонами жизни каждого человека и всего общества в целом, используя при этом преимущественно принудительные средства воздействия. Его характеризуют: господство одной официальной идеологии, преследование инакомыслия; ограничение политических свобод, запрещение политических партий и легализация деятельности партии власти, сращивание государственного и партийного аппарата; жесткая централизация государственного управления, подавление региональной самостоятельности и упразднение местного самоуправления; разжигание социальной и национальной розни; развязывание террора по отношению к собственному народу; тотальный контроль над всеми сферами общественной жизни, ее огосударствление; подавление экономической свободы, сферы частных интересов, неоправданное вмешательство государства в экономику; милитаризация; утверждение тоталитарной "законности"»(5)

«Демократический режим — государственный режим, основанный на признании народа в качестве источника власти, его права участвовать в управлении делами общества и государства и наделении граждан достаточно широким кругом прав и свобод. Демократический режим основывается на принципах народовластия, свободы и равенства граждан. В условиях демократического режима народ осуществляет власть как непосредственно, так и через образуемые им органы представительной власти. Суверенитет народа есть выражение юридической и фактической принадлежности всей власти народу. Народ — единственный источник власти и обладает исключительным правом распоряжения ею. Народ на определенных условиях и на определенное время (до новых выборов) передает полномочия на распоряжение властью (но не саму власть) своим представителям"(6)

Ни один режим, кроме тоталитарного, не насаждал и не утверждал в обществе единой официальной идеологии, не стремился поставить под свой контроль всю духовную жизнь общества. Именно партия, обладающая при тоталитаризме всей полнотой власти, обеспечивала мобилизацию масс на достижение политических целей и поддержку режима. При тоталитаризме стирается грань между государством и обществом, ибо исчезают автономные, неподконтрольные власти сферы общественной жизни. Под контроль и регламентацию государства попадают экономические, социальные, духовные виды деятельности, а также частная жизнь граждан. Таким образом, тоталитаризм отличается от других диктатур высочайшей степенью регламентации и контроля.

В становлении и осуществлении тоталитаризма значительную роль играют массовые политические движения. Предшествующие диктатуры имели, как правило, довольно узкую социальную базу. Возникновение тоталитаризма совпадает с громаднейшей политической активизацией масс и во многом ею же обусловлено. Разрушая прежние политические институты, массовые движения создают «поле» для становления неограниченной власти. Парадокс тоталитаризма заключается в том, что его «творцом» являются самые широкие народные массы, против которых он потом и оборачивается.

Острые социально-экономические кризисы резко усиливают бедствия и недовольство населения, ускоряют созревание необходимых для тоталитаризма социальных предпосылок – появление значительных по численности и влиянию социальных слоев, непосредственно участвующих в тоталитарной революции или поддерживающих ее. Это достигается в первую очередь через резко усиливающиеся в кризисные времена маргинализацию и люмпенизацию общества. Наиболее решительными сторонниками тоталитаризма выступают маргинальные группы – промежуточные слои, не имеющие устойчивого положения в социальной структуре, стабильной среды обитания, утратившие культурную и социально-этническую идентификацию. Маргиналы выделяются такими психологическими качествами, как беспокойство, агрессивность, честолюбие, повышенная чувствительность, стесненность, эгоцентричность.

Почему тоталитаризм имеет для социально отчужденной, одинокой личности особую психологическую привлекательность? Он дает надежду с помощью новой веры и организации утвердить себя в чем-то, поучаствовать в чем-то «великом». С помощью приобщения к всемогущей власти человек преодолевает одиночество и получает социальную защиту.

С помощью социальной демагогии тоталитарные движения могут использовать в своих целях недовольство различных слоев. Так, в России большевики использовали для прихода к власти требования земли и мира. В Германии социальной опорой национал-социалистического тоталитаризма стал новый «промежуточный класс» – многочисленные конторские служащие, машинистки, учителя, торговцы, мелкие чиновники, небогатые представители свободных профессий, положение которых значительно ухудшилось по сравнению с привилегированным положением промышленных рабочих, защищенных сильными профсоюзами и законами.

Большинство исследователей отмечают, что тоталитаризм – это «реакция» общества на кризисы периода индустриализации. Крушение старых традиций, коренное изменение устоев общества в условиях новой социальной и национальной идентичности порождают стремление к сильной централизованной власти, устанавливающей жесткий порядок и гарантирующей быстрое решение самых острых и неотложных социальных проблем. Нарастание элементов рациональности, организованности, управляемости в общественной жизни, равно как и очевидные успехи в развитии техники, науки и образования, порождали иллюзии возможности перехода к рационально организованной и тотально управляемой форме жизни в масштабах всего общества. Ядром, стержнем этой тоталитарной организации могла быть только всесильная и всепроникающая государственная власть.

Во всем многообразии причин и условий появления тоталитарных политических режимов главную роль играет глубокая кризисная ситуация. В числе основных условий возникновения тоталитаризма многие исследователи называют вступление общества в индустриальную стадию развития, когда резко возрастают возможности СМИ, способствующие всеобщей идеологизации общества и установлению контроля над личностью. Индустриальная стадия развития способствовала появлению мировоззренческой предпосылки тоталитаризма, например, формированию коллективистского сознания, основанного на превосходстве коллективного над индивидуальным. Важную роль играли и политические условия, к которым относятся: появление новой массовой партии, резкое усиление роли государства, развитие разного рода тоталитарных движений.

Принято выделять две разновидности тоталитаризма – «левый» и «правый».

«Левый» тоталитаризм возник в коммунистических странах сначала в Советском Союзе, а затем в странах Восточной Европы и Азии, «правый» тоталитаризм утвердился в фашистской Италии и Германии.

Дадим краткую характеристику этим двум направлениям. «Левый» тоталитаризм основывался на идеологии марксизма-ленинизма, утверждающей:

* возможность построения коммунистического общества, в котором будут полностью удовлетворяться потребности всех индивидов;
* необходимость отмены частной собственности и создания плановой, регулируемой экономики;
* ведущую роль пролетариата в современной истории;
* необходимость диктатуры пролетариата при переходе к новому обществу;
* возможность построения коммунизма в каждой стране.

Социальной основой «левого» тоталитаризма выступали низшие классы и прежде всего пролетариат. С точки зрения господствующей идеологии, все другие классы являются менее прогрессивными, а некоторые даже реакционными. Поэтому политика направлялась на искоренение иных классов. На практике это означало ликвидацию класса собственников и крестьянства. Построение «светлого будущего» предполагало использование мощного аппарата принуждения вплоть до террора.

«Правый» тоталитаризм представлен итальянским и германским фашизмом. Фашизм впервые был установлен в Италии в 1922 г. Итальянский фашизм тяготел не столько к радикальному строительству нового общества, сколько к возрождению величия Римской империи, установлению порядка, твердой политической власти. Фашизм претендует на восстановление или очищение «народной души», обеспечение коллективной идентичности на культурной или этнической основе, ликвидацию массовой преступности.

Германский фашизм основывался на идеологии национал-социализма. Эта идеология представляла собой смесь националистических лозунгов, идеи превосходства немецкой нации и ее стремления к мировому господству.

Главные положения национал-социалистической идеологии сводились к следующему: воссоздание германского рейха; борьба за чистоту немецкой расы; истребление всех инородных элементов (и прежде всего евреев); антикоммунизм; ограничение капитализма. Социальной опорой правого тоталитаризма являлись экстремистски настроенные средние слои общества. Поддержку германский фашизм получал и у крупного капитала, видевшего в нем «наименьшее зло», по сравнению с революционным движением масс и коммунистической идеологией.

***2. Советская тоталитарная модель***

Имел ли основания считаться тоталитарным режимом – «большевизм», как принято именовать для краткости, тот тип тоталитаризма, который сложился в нашей стране в 20-30-е годы ХХ века? Будем в дальнейшем для удобства пользоваться данным термином, хотя Л. Д. Троцкий в своей работе от 28 августа 1937 г. «Сталинизм и большевизм» довольно чётко разводил понятия сталинизма и большевизма, вот интересная выдержка, показывающая позицию одного из основателей советского государства:

*«*Верно ли, однако, что сталинизм представляет законный продукт большевизма, как полагает вся реакция, как утверждает сам Сталин, как думают меньшевики, анархисты и некоторые левые доктринеры, считающие себя марксистами? "Мы это всегда предсказывали, - говорят они: начав с запрещения других социалистических партий, с подавления анархистов, с установления диктатуры большевиков в Советах, Октябрьская революция не могла не придти к диктатуре бюрократии. Сталинизм есть продолжение и вместе банкротство ленинизма". Ошибка рассуждения начинается с молчаливого отождествления большевизма, Октябрьской революции и Советского Союза. Исторический процесс, состоящий в борьбе враждебных сил, подменяется эволюцией большевизма в безвоздушном пространстве. Между тем большевизм есть лишь политическое течение, тесно слившееся, правда, с рабочим классом, но не тождественное даже с ним. А кроме рабочего класса в СССР существует больше ста миллионов крестьян, разнородные национальности, наследие гнета, нищеты и невежества. Созданное большевиками государство отражает не только мысль и волю большевизма, но и культурный уровень страны, социальный состав населения, давление варварского прошлого и не менее варварского мирового империализма. Изображать процесс вырождения советского государства, как эволюцию чистого большевизма, значит игнорировать социальную реальность, во имя одного логически-выделенного ее элемента. Достаточно, в сущности, назвать эту элементарную ошибку по имени, чтоб от нее не осталось следа»(7)

Налицо попытка Л.Д. Троцкого дистанцироваться от процессов, происходивших в те годы в СССР, а заодно и желание персонифицировать ответственность И.В. Сталина. По понятным причинам Троцкий, находясь в эмиграции, пытался снять с себя долю ответственности за создание новой антидемократической политической системы, которая безусловно эволюционировала, теперь уже без его участия и принимала всё более устрашающие формы к концу 30-х годов.

Мы в данной работе воспользуемся выразительным термином «большевизм», как средством обозначения той модели политического режима, которая начала формироваться в России после прихода к власти большевистской партии во время октябрьского переворота 1917 года и окончательно сложилась в 30-е годы ХХ века.

Откуда берёт свои корни тоталитарный режим, установившийся в СССР? Многие исследователи ищут питательную почву этого явления в исторических традициях России, тяготевшей, по их мнению, к чрезмерному централизму и идее сильной государственной власти. Однако данные предпосылки помогли развиться тоталитаризму в нашей стране во многом благодаря той специфической социально-экономической ситуации, которая сложилась в России на заключительном этапе I Мировой войны. Какова же в общих чертах была эта ситуация? Во-первых, большинство населения страны было малограмотным, во-вторых огромные массы рабочих и разорившихся крестьян жили в ужасающей нищете, в-третьих они были слабо подготовлены политически, но жаждали социальных, в-четвёртых особую популярность имели призывы ко всеобщему равенству, социальной уравниловке и так называемому «социальному реваншу».

И чем ниже падал уровень жизни народа, тем больше шансов взять власть и начать проведение радикальных социально-экономических преобразований появлялось у революционно настроенных политических партий.

Что же предложила в этих сложных условиях большевистская партия? Если кратко изложить основные принципы нового социалистического общества, которое предполагалось построить, то они будут выглядеть следующим образом:

* социализм — это общество, основывающееся на общественной собственности на средства производства при планомерном развитии всего народного хозяйства;
* в условиях социализма отсутствуют эксплуататорские классы и эксплуатация человека человеком;
* политическая власть (диктатура пролетариата в переходный к социализму период и общенародное государство в условиях победившего социализма и перехода к коммунизму) принадлежит трудящимся, при руководящей роли рабочего класса.

Следующая планируемая стадия развития общества – коммунизм. Он одновременно выступал и как высшая цель социального развития. Он определялся по-разному: как царство свободы (общество, в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех), как общество всеобщего изобилия («каждому по потребностям, но ограниченным естественными, или разумными, потребностями»), как общество без классов, без эксплуатации, без отчуждения и т.д. Полный коммунизм — это общество чисто коммунистических отношений, в котором люди равны друг другу как братья. Структурные отношения должны носить при коммунизме временный и неустойчивый характер. Структурная ломка автоматически приведёт к устранению частной собственности и связанных с нею различий людей.

Но что оказалось на практике? Желание вытеснить структурные отношения и заменить их во всех сферах жизни коммунистическими - утопично. Реализация этих идей принесла неожиданные, прямо противоположные предполагавшимся, следствия: после непродолжительного периода эйфории в обществе, вопреки благим намерениям его членов, устанавливаются еще более жесткие структурные отношения, причем устанавливаются главным образом с помощью террора и физического устранения всех несогласных с новой структурой.

Таким образом, формировался тоталитарный большевистский режим, для которого были характерны:

* обобществление средств производства и централизованное, государственное управление экономикой;
* четкая иерархия целей и ценностей, высшей из которых является построение совершенного общества;
* концентрация власти в руках одной партии, направляемой вождем;
* единственно верная идеология;
* монополия на средства коммуникации;
* полный контроль за всеми сферами общественной и частной жизни;
* искренняя убежденность общества в том, что оно призвано построить совершенный социальный мир и что все трудности на этом пути являются временными и преходящими.

Опираясь на террор, советская власть утверждалась и строила новую политическую систему. По мере продвижения по пути к светлому коммунистическому будущему формирующийся тоталитаризм, обрастал всё новыми сопутствующими и жизненно важными для его развития элементами. Ликвидация целых классов, свидетельствует о возникновении совершенно новой ситуации. Для того, чтобы содержать в заключении и уничтожать миллионы людей, нужен огромный аппарат, начиная от соответствующего наркомата и кончая низшими его чиновниками - чиновниками охраны, опиравшимися, в свою очередь, на негласных чиновников из среды самих заключенных.

Идёт складывание всемогущего бюрократического аппарата советского образца. Именно с главной задачи - постоянного уничтожения огромных человеческих масс - начинается качественное отличие тоталитарной бюрократии - от авторитарной бюрократии традиционных обществ и рациональной бюрократии индустриальных капиталистических обществ.

Важно то, что уничтожение осуществлялось по проявлениям человека не только в политике, экономике, идеологии, но и в науке, в общей культуре, в повседневной жизни. Это и делало новую бюрократию универсальным инструментом управления, инструментом прямого насилия, опирающегося на силу оружия. Не было такой области, включая быт, семейные отношения, на право, распоряжаться которой не претендовала бы эта бюрократия. Для того, чтобы стать тотальной, то есть всеобщей, охватывающей общество, бюрократия должна была осуществлять сплошную перековку народа и делать каждого бюрократом, чиновником, пусть даже мелким, мельчайшим, но все-таки находящимся у нее на службе.

Идеальным материалом тоталитарно-бюрократической воли к власти оказывается люмпен - человек без корней, не имеющий ничего за душой. Для тоталитарной бюрократии люмпен становится не только основной "моделью", по образу и подобию которой перековываются люди, превращаясь в бесструктурную и безличную "социальную массу". Люмпен становится и главным орудием всеобщей уравниловки и нивелировки. Так было, в частности, во времена насильственной коллективизации, разрушения сельских общественных структур. Так было во времена всех последующих больших и малых "чисток", целью которых, в конечном счете, всегда оказывалось искоренение стихийно возникавших структур общества.

Единственной формой структурной организации общества, допускаемой в условиях тоталитаризма, могли быть лишь структуры, насаждаемые сверху, а потому с самого начала имеющие бюрократический характер. Все естественные способы социального структурирования оказывались на подозрении, так как тоталитарная бюрократия склонна рассматривать любой личный, самостоятельный, негосударственный интерес как антигосударственный и такой интерес должен быть наказан устрашающей статьей закона, лучше всего статьей о контрреволюционной деятельности.

Бесструктурное общество превращало бюрократа в важнейшую фигуру. Ибо там, где упразднялись как сложившиеся, традиционные, так и общественно-необходимые (экономические, товарно-денежные) связи между людьми, там возникала необходимость в бюрократе, который предложил бы хоть некоторое подобие таких связей – некий заменитель, как-то сопрягающий людей друг с другом.

Нужна была только "личность", которая осознала бы фантастические, невиданные, немыслимые даже в далеком рабовладельческом прошлом перспективы концентрации власти в руках одного человека, сумевшего возглавить тоталитарно-бюрократический аппарат. Аппарат искал вождя, без которого тоталитарно-бюрократическая система остается незавершенной, вождя, который не знал бы никакой - другой ценности, кроме власти, и был бы готов уложить за нее любое количество народа, доказывая, что эти жертвы приносятся исключительно ради народного блага.

Не зная никаких ограничений в своем стремлении к власти, бюрократия тоталитарного типа не имеет и никаких гарантий своего существования, независимых от воли вождя. Между тем, для него единственным способом утверждения абсолютной власти над бюрократией было постоянное ее перетряхивание, чистка бюрократического аппарата. Это была своего рода предупредительная мера самозащиты.

Такая ситуация создает внутри аппарата атмосферу постоянной предельной напряженности, - которая с помощью этого самого аппарата создавалась внутри общества в целом, когда в нем проводились регулярные репрессии.

Внутрипартийная борьба, активизировавшаяся сразу же после смерти В. И. Ленина, являлась ни чем иным, как борьбой за власть над аппаратом, борьбой, в которой победителя определил сам аппарат.

С одной стороны, утверждая себя как орудие политической власти, проникавшей во все поры общества, этот социальный аппарат увеличивал власть вождя. Однако чем более полной становилась эта власть, тем менее гарантированным было простое существование каждого нового поколения тоталитарной бюрократии.

За десятилетия своего функционирования сталинская бюрократия доказала, что она способна "наводить порядок" лишь одним единственным способом: сначала общество или отдельный его "участок" приводят в социально-аморфное состояние, разрушают все его связи, всю сложную структуру, а затем вносят в него "элемент организации", чаще всего взяв за образец военную организацию.

Но такой способ социальной организации можно назвать наведением порядка только в очень условном смысле. Во-первых, для поддержания такого "порядка" необходимо искусственно создавать в стране обстановку предельной напряженности, обстановку чрезвычайного положения, необъявленной внутренней либо даже внешней войны. Во-вторых, можно ли, допустимо ли забывать о невообразимом беспорядке, возникающем оттого, что тоталитарная бюрократия вламывается в тонкие механизмы общественной и хозяйственной жизни страны, некомпетентно подчиняя их одной-единственной логике физической силы?

***3. Германская модель тоталитарной системы***

В начале данной главы вновь необходимо обратиться к докладу В.П. Любина, который сказал, что «исследовать фашизм означает размышлять о природе политики эпохи модернизации и массового общества, о роли индивидуума и коллективизма, о смысле модерности, о хрупкости свободы и уязвимости человеческого достоинства, об агрессивном характере воли к власти. Проблема фашизма, равно как проблема коммунизма и тоталитаризма, это не только историографический субъект-аргумент, каковым для историка может стать феодализм, потому что она пересекается с огромным множеством проблем, которые охватывают всю эпоху Модерна и смысл человеческого существования в современном мире. Проблема фашизма не сводится к давно прошедшему и законченному прошлому, а предлагает, напротив, изучение фашизма как не менее драматичной и трагичной проблемы, очень актуальной. Речь идет об уязвимости либеральной демократии перед бросающими ей вызов движениями. Им удается мобилизовать коллективные страсти во имя интегралистских, отличающихся нетерпимостью, брутальных и агрессивных идеологий»(8)

 Возникший в Италии фашизм, с молниеносной быстротой распространился по всему миру. За короткий промежуток времени практически во всех странах Европы появились фашистские движения. «Согласно Джентиле, фашизм это политический феномен, националистический и революционный, антилиберальный и антимарксистский, организованный в действенную партию с тоталитарной концепцией политики и государства. Он исповедует идеологию активизма на основе мистицизма, вирилизма и антигедонизма, применяя ее в качестве светской религии, объявляющей об абсолютном примате нации. При этом нация понимается как органическое, этнически однородное сообщество, организованное по иерархии в корпоративное государство с воинственными устремлениями великодержавной политики силы и завоеваний, нацеленной на создание нового порядка и новой цивилизации.

Возникшее именно в Италии явление фашизма стало затем моделью для других националистических, антидемократических движений. Национал-социализм использовал опыт итальянского фашизма в создании особого вида партии и особого рода режима. Джентиле расценивает фашизм как «итальянский путь к тоталитаризму», означавший не только новую форму политического режима, но и комплексный идеологический, культурный, организационный и институциональный процесс» (9)

 Немецкая версия фашизма отличалась большей долей реакционного иррационализма («германский миф»), более высоким уровнем тоталитарной организации власти и откровенным расизмом. Использовав идеи расового превосходства А. Гобино, а также ряд положений философии Ф. Ницше, И. Фихте, А. Шопенгауэра, теоретики германского фашизма построили свою идеологию на приоритете социальных и политических прав некоего мифического народа – «арийской расы». В соответствии с признанием его привилегированности была провозглашена политика поддержки государств «культуросозидающих рас» (к настоящим ариям были отнесены немцы, англичане и ряд северных европейских народов), ограничения жизненного пространства для этносов, «поддерживающих культуру» (к ним причисляли славян и жителей некоторых государств Востока и Латинской Америки) и беспощадного уничтожения «культуроразрушающих» народов (негров, евреев, цыган). Здесь государству отводилась уже второстепенная роль, а главное место занимала раса, защита целостности которой оправдывала и пред­полагала политику экспансионизма, дискриминации и террора.

 Расовая теория является стержнем идеологии немецкого фашизма. Цель – «генетическое улучшение германской расы и защиту ее от расового смешения», которое якобы приводит к упадку «высшей расы». Использовались любые способы по претворению этой программы в жизнь в форме преследования евреев.

 Для обоснования расовой теории на вооружение были взяты антинаучные бредовые предположения о существовании в природе «железного закона», в соответствии с которым спаривание каждого животного должно осуществляться только с представителем или представительницей своего вида. Только такие исключительные, как жизнь в неволе, могут привести к нарушению этого закона и расовому смешению. В этих случаях природа начинает мстить, используя все возможные средства для борьбы с такими нарушениями. Месть природы выражается в стерилизации потомства от таких связей или ограничении рождаемости следующих поколений. В повседневной борьбе за выживание реализуется закон естественного отбора. При этом гибнут более слабые, т.е. неполноценные в расовом отношении существа. Этот процесс соответствует «стремлению природы», ибо улучшение породы прекратилось бы, если бы слабые, которые всегда в большинстве, могли вытеснить сильных, которые всегда в меньшинстве. Поэтому для ограничения числа слабых существ природа предусматривает более суровые условия жизни. С другой стороны, природа исключает возможность неразборчивого размножения остальных существ, подвергая их безжалостному отбору на основе критериев энергии и здоровья.

 Далее фашисты приступают к применению этого «закона природы» к народам. При этом они рассуждают примерно следующим образом. Исторический опыт показывает, что смешение арийской крови с кровью низших народов неизбежно приводит к вырождению основателей цивилизации, понижению уровня расы, за которым наступает духовный и физический регресс. Таковы признаки начала «упадка расы».

 «По мнению Гитлера, человечество следует подразделять на три расы : основатели культуры, носители культуры и разрушители культуры. Только арийскую расу можно считать основательницей культуры, ибо она «заложила основание и возвела стены храма человеческих творений». Азиатские народы. Например, японцы и китайцы, лишь переняли арийскую культуру, придав ей свою форму. Поэтому они являются носителями культуры. В то же время еврейскую расу можно отнести к разрушителям культуры. Существование «низших людей» служит основным условием создания высшей культуры. Первая культура человечества опиралась на использование низших рас. В древности для пахоты в ярмо сначала впрягали побежденных и только позже стали использовать животных. Так и арийцы будут использовать другие расы для решения своих задач» (10)

Подобно итальянской, Национал – социалистическая рабочая партия Германии (НСДАП) возникла в период кризиса послевоенных лет. Молодая радикальная политическая партия, умело воспользовавшись ситуацией, когда её конкуренты социалисты и коммунисты были разобщены, разыграла козырную карту с идеей возможного реванша Германии за поражение в I мировой войне и добилась невиданного уровня поддержки. И после парламентских выборов было сформировано 30 января 1933 года коалиционное правительство во главе с Адольфом Гитлером.

Социальной базой фашистских движений является, прежде всего, мелкая буржуазия. К ней примыкают различного рода деклассированные элементы, а также значительная часть безработных. Но это вовсе не означает, что при установлении фашизма к власти приходит мелкая буржуазия. Однако на самом деле мелкая буржуазия в силу двойственного характера своей политической психологии и ее положения в системе общественного производства не может сама осуществлять государственную власть. Фактически власть находится в руках наиболее реакционных элементов монополистического капитала. Фашизм устанавливается не сразу. Прежде чем произвести замену политического режима, буржуазия проводит серию подготовительных мероприятий.

 Вскоре после прихода к власти Гитлера был распущен рейхстаг и назначены новые выборы. С этого времени кроме НСДАП только армия и церковь обладали хоть какой-то властью, но и их влияние постепенно снижалось. Для достижения поставленных целей нужен был аппарат подавления.

 На первых порах основу фашистского аппарата террора составляли штурмовые отряды (СА), возникшие в августе 1921г. Из года в год их численность возрастала. Потом после периодических чисток рядов количество СА уменьшалось, зато все большее влиянии приобретали СС, готовые ради фюрера на все. Большую роль СС сыграли в событиях 30.06.1934г. – расправа над руководителями штурмовых отрядов, многие из них оказались в концлагерях, которые сами строили. В награду Гитлер выделил СС из состава СА и СС становится главной опорой Гитлера.

Фашизация политического режима осуществлялась по следующим основным направлениям: открытое нарушение и попрание буржуазно-демократических прав и свобод; преследование и запрещение коммунистических и рабочих партий, а также прогрессивных профсоюзов и общественных организаций; слияние государственного аппарата с монополиями; милитаризация государственного аппарата; упадок роли центральных и местных представительных учреждений; рост дискреционных полномочий исполнительных органов государственной власти; сращивание партий и профсоюзов с государственным аппаратом; консолидация ранее разрозненных фашистских и реакционно-экстремистских партий и организаций; возникновение различного рода правоэкстремистских движений.

Откровенно расистские, шовинистические, агрессивные взгляды фашистов соединялись с самой беззастенчивой социальной демагогией и ложью. Фашисты, зная психологию людей, апеллировали не к разуму, а к чувствам, эмоциям. Человек, считали они, - биологическое существо, значит, чувства у него господствуют над разумом.

 В целях духовного оглупления масс, эффектного и эффективного воздействия на массовую психологию фашисты большое внимание уделяли организации всякого рода массовых сборищ : маршей, манифестаций, собраний, зрелищ, игр и т.п.

 «Толпа была превращена в стадо, масса – в плебс. Это «чудо превращения»могло свершиться лишь при сочетании террора физического с террором идеологическим., при систематической обработке масс в нацистском духе».

 В течение многих лет царил террор СС. 27 сентября1939г. было создано Главное имперское управление безопасности, объединившее с себе все силовые подразделения. Это стала Служба безопасности «Третьего рейха». Террор продолжался, по-прежнему действовал «Народный суд»

Фашизм может распространять свою власть на общество, стать господствующей в нем политической системой вследствие действий политиков, якобы искренне защищающих интересы господствующего класса и под этим предлогом устанавливающих свою личную диктатуру; в этом случае идеологическим прикрытием фашизма служит все та же формальная идеология правящего эксплуататорского класса, за которой скрывается уже не диктатура класса, а диктатура личности.

Фашизм не только целиком уничтожает буржуазную демократию, но и теоретически “обосновывает” необходимость установления тоталитаризма. Вместо либерально-демократической концепции индивидуализма фашизм выдвигает концепцию нации, народа, интересы которого всегда, везде и во всем превалируют над интересами отдельных личностей.

Фашизм в теории и на практике порвал со всеми политическими и правовыми принципами буржуазной демократии, такими, как народный суверенитет, верховенство парламента, разделение властей, выборность, местное самоуправление, гарантии прав личности, господство права.

Установление открыто террористического режима при фашизме сопровождается социальной демагогией, которая становится важнейшим инструментом власти. Спекулируя на демагогической критике наиболее вопиющих пороков капитализма, фашизм выдвигает псевдосоциалистические лозунги, жонглирует той либо иной разновидностью «национального социализма».

Фашизм представляет собой один из возможных путей выхода из кризиса, в котором оказался мир в 30- е годы. Он разрушает устоявшиеся экономические, социальные, политические и идеологические структуры.

***Заключение***

Исторические аналогии политических процессов, протекавших в СССР и в Германии, в 30-е годы ХХ века очевидны. Все признаки, характеризующие тоталитарный строй наличествуют и в той и в другой стране, хотя выражены были в различной степени. Коммунистический и фашистский режимы являются, безусловно, тоталитарными и имеют ряд сходных черт: террористическая диктатура массовой "партии власти"; командные методы управления; отсутствие политического плюрализма; тотальная пропаганда с использованием методов демагогии, популизма, лозунгов социализма, имперской державности и т.д. Фашизм и большевизм суть разные виды антидемократического тоталитарного режима. Обе социальные системы находят поддержку преимущественно в деклассированных, маргинальных слоях общества в условиях общенациональных кризисов.

Вместе с тем имеются и существенные различия.

Главные различия основных разновидностей тоталитаризма отчетливо выражены в их целях – с одной стороны построение коммунизма, а с другой мировое господство арийской расы. Если в СССР агрессивность направлена, прежде всего, против собственных граждан (классового врага), то в Германии – против других народов.

Философской основой марксизма-ленинизма, который был взят на вооружение в Советском Союзе, является материалистическая диалектика. В числе ее основных понятий - классы, производственные отношения, собственность, экономические интересы и т.д. В основе философии фашизма лежит мистический идеализм: "раса", "сверхчеловек", "новый порядок" и т.п.

Большевизм или советская модель тоталитарной системы в большей степени, чем другие её разновидности, выражает основные черты этого строя, поскольку предполагает абсолютную власть государства, полное устранение частной собственности и, следовательно, всякой автономии личности. Несмотря на преимущественно тоталитарные формы политической организации, социалистической системе присущи и гуманные политические цели. Так, например, в СССР резко повысился уровень образования народа, ему стали доступны достижения науки и культуры.

В марксизме национализм представляет собой побочный продукт капиталистического развития, которому противопоставляется идея интернационализма. Подавление национального начала входило интегральной частью в культуру тоталитаризма в СССР. Советские люди были объявлены членами "новой исторической общности" в лице интернационального советского народа.

Большевизм опирается на идею интернационализма и предполагает построение совершенного общества, способного охватить в конечном счете все человечество, в то время как национал-социализм намеревается обеспечить «рай на земле» только для избранной нации за счет всех остальных народов; коммунисты выдвигали идею «новой демократии», национал-социализм презрительно относится ко всякой демократии, считая ее «буржуазным предрассудком».

При фашизме произошло органическое слияние социализма, расизма и национализма. Фашизм отождествлял общество с нацией, а нацию - с государством. Государство рассматривалось как юридическое воплощение нации и стояло неизмеримо выше отдельно взятых индивидов и организаций, из которых национальная община состоит.

Две основные тоталитарные модели различаются и в отношении к собственности. Мобилизуя все свои ресурсы для достижения глобальной цели, они в первую очередь обращают внимание на централизованное планирование и частную собственность, способную уклоняться от осуществления общего плана. Большевизм, следуя в теоретическом фарватере марксизма, обобществляет частную собственность. Национал-социализм ограничивается тем, что ставит ее под жесткий контроль государства. В частности, Гитлер не раз подчеркивал, что социализм в более современном его понимании — это не непременное обобществление собственности, а в первую очередь обобществление душ: собственность можно оставить в какой-то мере в частных руках, если сделать собственника управляющим ею от лица социалистического государства.

Большевизм и фашизм - две новые политические попытки, возникшие в Европе и на ее окраинах, - представляют собою два ярких примера существенного общественного регресса.

Срок существования тоталитарных режимов не продолжительный в силу характера, построенных ими общественных конструкций. Эти режимы, как принято говорить, обречены самой историей. Слабость кроется в их слабой адаптивности, в плохой приспособляемости к быстро меняющемуся миру, их возможности ограниченны идеологическими догмами.

В конце хочется отметить, что тоталитарное общество по своей природе не способно к эффективному созиданию, рачительному, инициативному хозяйствованию и существует главным образом за счет богатых природных ресурсов, эксплуатации, ограничения потребления для большинства населения. Тоталитаризм – закрытое общество, не приспособленное к качественному обновлению, учету новых требований непрерывно изменяющегося мира.
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