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***Введение***

Переломные моменты истории всегда представляли большой интерес для изучения и подробного анализа, а тот или иной избранный путь развития общества, как и любой радикальный поворот во внутренней политике государства достаточно долго остаются под пристальным вниманием исследователей. Такое внимание оправдано ещё и ввиду возможности проведения аналогий, учитывающих полное или частичное совпадение условий возникновения исторических «перекрёстков», и выявления определённых закономерностей, связанных с выбором вектора дальнейшего развития. Но поиск подобных аналогий или параллелей служит лишь одним из примеров привлекательности анализа данных периодов. Кризисные явления в жизни общества, порождённые теми или иными условиями исторического развития, неизбежно приводят к проблеме поиска путей выхода из сложившейся ситуации. От того насколько удачным окажется решение зависит очень многое. Правильный выбор траектории общественного развития может послужить мощным импульсом и на длительный период обеспечить стабильный прогресс. В противном же случае общество будет обречено развиваться по пути, на котором вызревают условия ещё более тяжёлого кризиса.

Переход Советского государства к новой экономической политике в 1921 году без сомнения является по-настоящему переломным моментом в новейшей истории нашей страны. Период НЭПа достаточно подробно изучен отечественными и зарубежными исследователями, что лишний раз подтверждает его исключительное значение.

Введение НЭПа вызывает и сегодня, многочисленные споры на тему, было ли предопределено ходом исторического развития отступление от позиций «военного коммунизма» и насколько необходима была в данных условиях, сделанная молодым советским правительством экономическая уступка. Возможно ли было избежать «экономического Бреста» или подобный переходный период на пути построения коммунистического общества должен присутствовать в обязательном порядке и если он является неотъемлемым этапом, то почему его проигнорировала политическая власть Советской России? Вопросы этого порядка не находят однозначных ответов и будут ещё долго вызывать дискуссии, но одно является бесспорным – Советское государство в начале 20-х годов оказалось в сложной и опасной ситуации, оно стояло на развилке дорог и выбор любой из них был чреват серьёзными последствиями, которые довольно сложно было предсказать.

Сегодня можно говорить о том, что в 1921 году в нашей стране впервые в мире была разработана и на практике испытана модель экономики смешанного типа и как любой первый опыт он требует своей объективной и беспристрастной оценки. В современной истории мы видим много примеров, как удачных так и не очень, практического воплощения идеи существования экономики с одновременным функционированием элементов рыночного и планового типов. Например, бурный рост экономики Китая в последние годы есть ни что иное как умелое внедрение видоизменённой модели смешанной экономики. Этот своеобразный китайский НЭП даёт замечательные результаты, которые ещё предстоит проанализировать и оценить, но первоначально этот экономический опыт был поставлен в нашем государстве. Это вызывает необходимость обращения к истории нэпа и её возможному переосмыслению.

В данной работе мы не будем подробно рассматривать экономические преобразования, ход их реализации, ошибки, достижения и влияние, которое новая экономическая политика оказала на все сферы жизни советского общества, а изучим один очень важный и принципиальный вопрос - случайной или закономерной является смена курса экономической политики, произошедшая в 1921 году. Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо, прежде всего, проанализировать и максимально объективно оценить результаты и итоги предыдущего экономического курса, известного в истории как политика «военного коммунизма». Следующим шагом в данном исследовании освещается ситуация в стране, сложившаяся к марту 1921 года и рассматриваются политические и экономические причины введения НЭПа. И наконец, делается вывод по вопросу, а были ли альтернативные пути развития Советского государства в условиях кризиса, в котором оно оказалось в конце Гражданской войны.

1. ***Основные черты политики «военного коммунизма»***

Прежде всего, необходимо выяснить, что стоит за этим определением курса внутренней политики молодой Советской республики.

Общие черты, политики «военного коммунизма», проводившейся в годы гражданской войны, достаточно хорошо и полно изучены и сводятся к следующим положениям:

* крайняя централизация управления народным хозяйством, создание системы главков,
* национализация не только крупной, но и средней, и частично мелкой промышленности,
* государственная монополия на хлеб и многие другие продукты сельского хозяйства (продразверстка),
* запрещение частной торговли и свертывание товарно-денежных отношений,
* уравнительность в распределении на основе классового пайка,
* милитаризация труда.

Вот, например, как характеризуется этот период в «Истории мировой экономики», под редакцией академика*Г.Б. Поляка и* профессора*А.Н. Марковой***, «**2 сентября ВЦИК объявил Республику единым военным лагерем. Был установлен режим, целью которого было сосредоточение у государства всех имевшихся ресурсов. Начала проводиться политика *«военного коммунизма»,* которая приобрела завершенные очертания к весне 1919 г. и представляла собой проведение трех основных групп мероприятий:

1) для решения продовольственной проблемы было организовано централизованное снабжение населения. Декретами от 21 и 28 ноября торговля была национализирована и заменена принудительным государственно-организованным распределением; чтобы создать запасы продуктов, 11 января 1919 г. была введена *продовольственная разверстка:* свободная торговля хлебом была объявлена государственным преступлением. Полученный по разверстке хлеб (а позднее и другие продукты и товары массового спроса) распределялся в централизованном порядке по классовой норме;

2) были национализированы все промышленные предприятия;

3) введена всеобщая трудовая повинность.

Верховным органом стал учрежденный 30 ноября 1918 г. ВЦИКом Совет рабочей и крестьянской обороны.»1

Вышеперечисленные направления экономической политики того времени включали в себя принципы, на основе которых, по мнению сторонников марксизма, возникнет коммунистическое общество: отсутствие частной собственности на средства производства, денег и товарно-денежных отношений, равенство в распределении материальных благ. Но коммунизм, согласно учению марксизма, предполагает высокоразвитую техническую базу и изобилие материальных благ. «Коммунистические» же начала периода гражданской войны возникали при отсутствии этих условий, насаждались административно-приказными методами. Отсюда и берёт своё название экономический курс периода гражданской войны— «военный коммунизм».

Каковы же были исторические условия, которые вызвали проведение подобных поспешных и во многом утопичных мероприятий? Ситуация, сложившаяся к весне 1918 года представлялась, как состояние краха экономики страны, возникшего в результате участия России в I Мировой войне, с одной стороны и момент вызревания угрозы внутреннего и внешнего контрреволюционного противостояния с другой. Таким образом, логически вытекает определение главнейшей и первоочередной задачи государственной власти - создание многочисленной и боеспособной армии. Первый опыт её строительства на добровольной основе зимой 1918 года как известно провалился, тогда 9 июня 1918 г. вводится обязательная воинская служба. Как следствие предпринятых мер, рост численности Красной армии был обеспечен и выглядел следующим образом: 360 тыс. бойцов в июле 1918 г.; в ноябре того же года уже - 800 тыс.; в мае 1919 г. она достигла 1,5 млн., в конце 1920 г. - 5,5 млн. Чем же необходимо подкрепить решение столь важной и сложной задачи? Естественно напряжением и мобилизацией всех экономических ресурсов страны, а также проведением соответствующей экономической политики.

Необходимость проведения чрезвычайных политических действий была продиктована критическим моментом. Введение подобных мер в определённых условиях не являлось изобретением советского правительства, однако именно оно сумело превратить их в инструмент организационного утверждения диктатуры пролетариата.

Цель, предпринимаемых мер довольно чётко можно выделить в работах видного теоретика большевистской партии Н.И. Бухарина: «Наша хозяйственная политика эпохи так называемого "военного коммунизма" по существу дела не могла быть политикой, направленной на развитие производительных сил. "Ударной" и притом всеобъемлющей задачей была задача красной обороны страны. Сюда шло все: материальные ресурсы, организаторские силы – словом, все квалифицированные элементы хозяйствования. По отношению к народному хозяйству при таком положении вещей основным лозунгом была не забота об его прочном восстановлении (всякая "мелиорация" реализуется не "сию минуту"), а немедленное получение продукта, хотя бы ценой подрыва производительных сил. Не "произвести", а "взять"; взять для того, чтобы снабдить в кратчайший срок Красную Армию, рабочих оборонных заводов и т. д. Это, и только это стояло в центре внимания. Победа над силами контрреволюции есть историческое оправдание этой политики.»2

Решающий шаг в формировании системы военного коммунизма во многом предопределил начало широкомасштабной гражданской войны. Таким шагом явился принятый 13 мая 1918 декрет «О чрезвычайных полномочиях народного комиссара по продовольствию», известный как Декрет о продовольственной диктатуре. Теперь продовольствие отчуждалось у крестьян насильственно. Создавались продовольственные отряды (продотряды), в основном из рабочих (пролетариата), которые должны были силой изымать у крестьян продовольствие. Опорой пролетариата становились маргинальные слои деревни. Объединившись в июне 1918 в комитеты бедноты (комбеды), бедняки превратились в своеобразный эксплуататорский слой, получая половину изъятого у крестьян хлеба. Усилились чистки Советов от небольшевистских депутатов, начались их разгоны. Общество теряло легальные пути сопротивления действиям правительства. Гражданская война становилась неизбежной.

Вот как представлялась ситуация того времени одному из главных участников описываемых событий Л.Д. Троцкому: «Хозяйственные задачи советского правительства сводились в те годы главным образом к тому, чтоб поддержать военную промышленность и использовать оставшиеся от прошлого скудные запасы для войны и спасения от гибели городского населения. Военный коммунизм был, по существу своему, системой регламентации потребления в осажденной крепости.»3

К лету 1918 года страна уже фактически превращалась в «единый военный лагерь», которым руководили Совнарком, Совет труда и обороны, Революционный военный совет, в свою очередь подчинявшиеся ЦК РКП(б) и его Политбюро (с марта 1919). Органы советов лишались власти в пользу назначаемых ревкомов и органов Совнаркома. Попытка советов сопротивляться продовольственной диктатуре были пресечены.

Тоталитарные методы позволили РКП(б), несмотря на крайнюю неэффективность бюрократии и связанные с этим потери, сконцентрировать ресурсы, необходимые для создания массовой Рабоче-крестьянской красной армии (РККА), необходимой для победы в гражданской войне. Армия потребляла 60% рыбы и мяса, 40% хлеба, 100% табака. Но из-за бюрократической неразберихи значительная часть продовольствия просто сгнивала. Рабочие и крестьяне голодали. Там, где крестьянам удавалось все же сохранить часть продовольствия, они пытались выменять хлеб на какие-нибудь промтовары у горожан. Таких «мешочников», заполонивших железные дороги, преследовали заградительные отряды, призванные пресечь неподконтрольный государству обмен.

Противники большевиков, представленные белым движением, рассматривались крестьянскими массами как сторонники реставрации, возвращения земли помещикам. Большинство населения страны было в культурном отношении ближе к большевикам, чем их противникам. Все это позволило большевикам создать наиболее прочную социальную базу, обеспечившую им победу в борьбе за власть.

Каковы же социальные аспекты введения нового курса внутренней политики? Совершенно очевидно, что партия большевиков пыталась в первые годы своего нахождения у власти возродить целостность социального организма на новой, ещё нигде на практике, не апробированной нерыночной основе, устанавливая новые хозяйственные и социальные связи, в условиях строгой государственной регламентации. Это обусловило невиданный даже для царской России рост бюрократии. Именно бюрократия стала основным социальным носителем новой диктатуры, новой правящей элитой общества, сменившей аристократию и буржуазию. Торговля заменялась государственным распределением продуктов. Большевики предприняли радикальные меры по созданию «коммунистических» отношений в России, где даже в соответствии с теорией марксизма не было экономических предпосылок для этого. В условиях, когда промышленность была разрушена, главным ресурсом стала продукция сельского хозяйства, продовольствие. Необходимо было накормить армию, рабочих, бюрократию. Чтобы продовольствие не распределялось помимо государства, большевики запретили торговлю. При покупке продовольствия у крестьян преимущества получали бы более состоятельные люди.

Большевики в первую очередь делали ставку на поддержку наиболее обездоленных слоёв населения, а также красноармейцев, партийных активистов и новых чиновников. Преимущества при распределении продовольствия должны были получать именно они. Вводилась система «пайков», при которой каждый человек мог получать продовольствие только от государства, забиравшего продукты у крестьян с помощью продовольственной диктатуры — насильственного и практически бесплатного изъятия хлеба у крестьян. Сложилась система, при которой возникла абсолютная зависимость человека от государства.

Противодействия и протесты социальных слоёв, недовольных политикой большевистского режима, безжалостно подавлялись с помощью «красного террора». Неограниченные полномочия по проведению репрессий получила Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК), создавались чрезвычайные комиссии по другим вопросам, включая продовольствие, просвещение и др. В социально-политической и экономической сферах стремление к тотальному контролю над обществом со стороны правящей группы и борьба на уничтожение с неподконтрольными режиму политическими и экономическими субъектами достигли масштабов, которые позволяют оценивать военный коммунизм как одну из моделей тоталитарного режима.

Период «красногвардейской атаки на капитал» был ответом на ожесточенное сопротивление противников советской власти, пытавшихся саботажем парализовать экономическую жизнь Советской республики. Для решения важнейшей задачи удержания власти большевиками и были предприняты жёсткие меры.

Политика военного коммунизма не может быть объективно оценена без анализа особого психологического состояния общества, для которого характерным является некоторое “забегание вперед”, желание ускорить процесс исторического развития. Совершая переворот, большевики были убеждены, что открывают первый этап всемирной пролетарской революции, которая грядет вслед за Октябрем и свергнет господство мирового капитала.

Итак, в «военном коммунизме» следует различать то, что было неизбежно, необходимо, диктовалось условиями войны и не имело альтернативы, и то, что определялось иллюзиями теоретической мысли, субъективными взглядами.

***2. Внутреннее положение страны после гражданской войны***

В конце 1920 года положение в Советской России ввиду, проводимой политики «военного коммунизма» стало резко ухудшаться. Налицо был тотальный государственный кризис, включивший в себя практически все сферы жизни общества. **С** окончанием Гражданской войны меняется приоритет государственных задач. На первый план выходят задачи восстановления народного хозяйства. Одновременно необходимо было коренным образом менять методы управления страной. Военизированная система управления, бюрократизация аппарата, недовольство продразверсткой вызвали весной 1921 г. тяжелейшие кризисные явления.

Долгие шесть лет наше государство находилось в постоянном состоянии войны. Сначала первая мировая, а затем и гражданская война привели к огромным потерям и разрушениям. Промышленное производство в стране сократилось в сравнении с 1913 г. в 7 раз, продукция сельского хозяйства составляла лишь 2/3 довоенного уровня. В результате мировой и гражданской войн, эмиграции, эпидемий, голода Россия потеряла за 1914 - 1922 гг., по подсчетам ряда историков, до 25 млн. человек.

Английский писатель-фантаст Г.Уэллс, посетивший советскую Россию в 1920, описывая ситуацию в стране, как картину колоссального непоправимого краха ..., подчёркивал, что история еще не знала такой грандиозной катастрофы.

Троцкий Л.Д. так оценивал политическое положение в стране - «Действительность приходила, однако, во все большее столкновение с программой "военного коммунизма": производство неизменно падало, и не только вследствие разрушительного действия войны, но и вследствие угашения стимула личной заинтересованности у производителей. Город требовал у деревни хлеба и сырья, ничего не давая взамен, кроме пестрых бумажек, называвшихся по старой памяти деньгами. Мужик зарывал свои запасы в землю. Правительство посылало за хлебом вооруженные рабочие отряды. Мужик сокращал посевы. Промышленная продукция 1921 года, непосредственно следующего за окончанием гражданской войны, составляла, в лучшем случае, пятую часть довоенной. Выплавка стали упала с 4,2 миллиона тонн до 183 тысяч тонн, т.е. в 23 раза. Валовой сбор зерна снизился с 801 миллиона центнеров до 503 миллионов в 1922 г.: это и был год страшного голода! Одновременно внешняя торговля скатилась с 2,9 миллиарда рублей до 30 миллионов. Развал производительных сил оставил позади все, что раньше видела по этой части история. Страна и с нею власть очутились на самом краю пропасти.»4

Победа над белым движением лишала смысла состояние единого военного лагеря, но отказа от политики военного коммунизма не последовало. Широкие социальные слои выдвигали требования свободы торговли, прекращения продразверстки, ликвидации большевистской диктатуры.

Осознание лидерами большевистской партии всей глубины экономической пропасти явственно прослеживается в словах В.И. Ленина - «…гражданская война 1918-1920 годов чрезвычайно усилила разорение страны, задержала восстановление производительных сил ее, обескровила больше всего именно пролетариат. К этому прибавился неурожай 1920 года, бескормица, падеж скота, что еще сильнее задержало восстановление транспорта и промышленности, отразившись, например, на подвозе крестьянскими лошадьми дров, нашего главного топлива.

В итоге политическая обстановка к весне 1921 года сложилась так, что немедленные, самые решительные, самые экстренные меры для улучшения положения крестьянства и подъема его производительных сил стали неотложно необходимы.

Почему именно крестьянства, а не рабочих?

Потому, что для улучшения положения рабочих нужны хлеб и топливо. Сейчас "задержка" самая большая - с точки зрения всего государственного хозяйства - именно из-за этого. А увеличить производство и сбор хлеба, заготовку и доставку топлива нельзя иначе, как улучшив положение крестьянства, подняв его производительные силы. Начать надо с крестьянства. Кто не понимает этого, кто склонен усматривать в этом выдвигании крестьян на первое место "отречение" или подобие отречения от диктатуры пролетариата, тот просто не вдумывается в дело, отдает себя во власть фразе. Диктатура пролетариата есть руководство политикой со стороны пролетариата. Пролетариат, как руководящий, как господствующий класс, должен уметь направить политику так, чтобы решить в первую голову самую неотложную, самую "больную" задачу. Неотложнее всего теперь меры, способные поднять производительные силы крестьянского хозяйства немедленно. Только через это можно добиться и улучшения положения рабочих, и укрепления союза рабочих с крестьянством, укрепления диктатуры пролетариата. Тот пролетарий или представитель пролетариата, который захотел бы не через это пойти к улучшению положения рабочих, оказался бы на деле пособником белогвардейцев и капиталистов. Ибо идти не через это значит: цеховые интересы рабочих поставить выше классовых интересов, значит: интересам непосредственной, минутной, частичной выгоды рабочих принести в жертву интересы всего рабочего класса, его диктатуры, его союза с крестьянством против помещиков и капиталистов, его руководящей роли в борьбе за освобождение труда от ига капитала.

Итак: в первую голову нужны немедленные и серьезные меры для поднятия производительных сил крестьянства.»5

Российское крестьянство, отстояв в боях с белогвардейцами и интервентами землю, все настойчивее выражало нежелание мириться с удушавшей всякую хозяйственную инициативу экономической политикой большевиков. Пока крестьяне боялись победы белых и возвращения помещиков, они в какой-то мере мирились с продразверсткой. Однако с завершением основных сражений гражданской войны прежняя политика вызывала все большее недовольство основных масс населения.

В работе Н.И. Бухарина так же видна озабоченность сложившимся опасным положением: «То равновесие между классами, которое установилось во время гражданской войны, опиралось не на "нормальный" хозяйственный процесс, а на взаимную военную заинтересованность пролетариата и крестьянства. Конечно, этот военно-политический союз был обоснован и экономическими мотивами: пролетариат получал хлеб за защиту крестьянской земли от помещика. Но в то же время совершенно ясно, что, как только отпал факт войны, чисто экономические противоречия должны были обостриться до крайности. На очередь стали проблемы хозяйства, развития производительных сил, мыслимого по отношению к сельскому хозяйству лишь в форме роста мелкобуржуазного хозяйства. Правильное соотношение между пролетариатом и крестьянством в экономике, т. е. такое соотношение, которое давало бы простор развитию производительных сил, стало в порядок дня со всей остротой.

Это основное противоречие всей революции – процесс развития к коммунизму при мелкобуржуазном характере страны – выразилось в резком социальном кризисе.»6

Перемены стали возможны лишь тогда, когда страна была доведена до грани катастрофы, до полного развала экономики и всеобщего недовольства народа. Наиболее ярким выражением охватившего страну социально-политического кризиса стали массовые выступления крестьян сначала в виде партизанских действий ("бандитизма") а затем и восстаний ("мятежей").

Самое крупное восстание разразилось в Тамбовской губернии ("антоновщина"). В возникшей здесь крестьянской армии во главе с А.С.Антоновым насчитывалось до 30 тыс. чел. В Тамбовскую губернию срочно были направлены войска во главе с М.Тухачевским, которые широко практиковали массовые расстрелы, уничтожение целых деревень, заключение семей повстанцев в концлагеря. Крупнейшее восстание подняли в начале 1921 г. крестьяне Западной Сибири ("Петропавловско-Ишимский мятеж"), которым удалось на три недели перерезать Транссибирскую железнодорожную магистраль (по ней вывозился сибирский хлеб в центр страны). Все эти выступления, грозившие перерасти в общероссийскую "пугачевщину", были жестоко подавлены.

Особую опасность для большевистского режима представляло растущее недовольство городского населения, рабочих, считавшихся основной опорой существовавшей власти. Доведенные до отчаяния многолетним голодом, начинают бастовать рабочие Москвы и Петрограда.

Кульминацией политического кризиса стало восстание моряков в Кронштадте, начавшееся в конце февраля 1921 г. Восставшие протестовали против большевистского террора, требовали демократизации политического режима. Они выдвинули лозунг "За Советы, но без коммунистов". Большевистское руководство отказалось от переговоров с повстанцами и бросило на их подавление значительные военные силы во главе с М.Тухачевским.

Это был период проявления стихийного возмущения народа политикой Советского правительства. Но в каждом отдельном случае в большей или меньшей степени прослеживается и элемент организации. Его вносил широкий спектр политических сил: от монархистов до социалистов. Объединяло эти разносторонние силы стремление овладеть начавшимся народным движением и, опираясь на него, ликвидировать власть большевиков.

В критической ситуации первой послевоенной весны руководство компартии не дрогнуло. Оно жестоко подавило народные выступления силами регулярной Красной Армии.

Итак, можно выделить три основных грани внутриполитического кризиса, сложившегося к началу 1921 года, выглядели они следующим образом:

**Политический** **кризис** - летом в 1920 году в нескольких губерниях вспыхнули крестьянские восстания (как их именовали - «кулацкие мятежи») - антоновщина. Недо­вольство крестьян продразверсткой перерастало в настоящую крестьян­скую войну: отряды Махно на Украине и «крестьянская армия» Антонова на Тамбовщине насчитывали в начале 1921 года по 50 тысяч человек, общая численность отрядов, сформированных на Урале, в Западной Сибири, По­морье, на Кубани и на Дону, достигала 200 тысяч человек. В феврале 1921 го­да восстали моряки Кронштадта. Они выдвинули лозунги «Власть Советам, а не партиям!», «Советы без коммунистов!». Мятеж в Кронштадте был ликвидирован, но крестьянские восстания продолжались. Происходившие восста­ния не были случайными – это ответ на проводимую внутриполитическую линию советского правительства;

**Экономический кризис** – народное хозяйство находилось в упадке. В стране выплавлялось 3 процента чугуна, нефти добывалось в 2,5 раза меньше, чем в 1913 году. Промышленное производство упало до 4-2 процентов от уровня 1913 года. Страна отставала от США по производству чугуна в 72 раза, по стали в 52 раза и добыче нефти -19, если в 1913 году Россия выплавляла 4,2 миллиона тонн чугуна, то в 1920 – всего 115 тысяч тонн. Это сопоставимо с объёмами производимого чугуна в петровскую эпоху;

**Социальный кризис** – в стране свирепствовали голод, нищета, безработица, процветала преступность, детская беспризорность. Усилилось деклассирование рабочего класса, люди покидали города и уходили в деревню, чтобы не умереть от голода. Это привело к сокращению численности промышленных рабочих практически вдвое (1 млн. 270тыс. человек в 1920 году против 2 млн. 400 тыс. человек в 1913 году). В 1921 году голодало около 40 губерний с 90 миллионным населением, из которого 40 миллионов оказались на грани смерти. От голода умерло 5 миллионов человек. Детская преступность, по сравнению с 1913 годом, выросла в 7,4 раза. В стране свирепствовали эпидемии тифа, холеры, оспы.

Нужны были немедленные, самые решительные и энергичные меры для улучшения положения трудящихся и подъёма производительных сил.

Таким образом, Советская Россия вступила в полосу мирного строительства с двумя новыми главными линиями внутренней политики. С одной стороны, началось переосмысление основ политики экономической, сопровождавшееся раскрепощением хозяйственной жизни страны от тотального государственного регулирования. С другой - сохранение политической системы практически без изменений, решительно пресекая любые попытки демократизировать общество, расширить гражданские права населения. В этом заключалось основное противоречие наступающего нэповского периода.

***3. Причины введения НЭП***

На основании анализа материала, изложенного в предыдущих главах можно выделить основные причины изменения курса экономической политики весной 1921 года, при этом следует различать экономические и политические причины.

Среди экономических причин переосмысления правительством экономической политики государства следует, прежде всего, назвать острейший экономический кризис, который Россия переживала к концу 1920 года. В январе — феврале 1921 года кризис усиливается. Трудно идет сбор продразверстки.

Посевные площади сократились, резко снизилась урожайность. Валовая продукция сельского хозяйства в 1920 году составляла лишь 65% довоенной. Во многих губерниях был неурожай, который привел к голоду. В 1921 году город получил от деревни в 3 раза меньше продовольствия.

Промышленность находилась в состоянии полнейшего развала: к началу НЭПа в Советской России производилось всего 2% от довоенного показателя (1913) чугуна, 3% сахара, 5-6% хлопчатобумажных тканей и т. д. Общий объем промышленного производства сократился за это время почти в 7 раз, транспорт был разрушен.

Мощное крестьянское движение. Ввиду изменения внутриполитической обстановки после Гражданской войны, когда миновала опасность лишиться полученной в ходе революции земли, крестьяне выступали против сохранения положений военного коммунизма в мирное время, они требовали отмены продразверстки и свободы торговли.

Наблюдалась, пугающая власть, тенденция соединения экономических и политических требований восставших. Самым популярным становится лозунг: «За Советы без коммунистов!». В 1920—1921 годах по Советской России прокатилось около 20 крупных вооруженных крестьянских восстаний.

Значительное изменение социальной структуры российского общества, которое происходило на фоне распыления и деклассирования пролетариата. Рабочие уходили в деревню, занимались кустарничеством, отправлялись на фронт. К 1921 году численность индустриального пролетариата была в 2,5 раза меньше, чем в 1913 году. В Москве рабочий класс сократился на 50 %, в Петрограде на 2/3. Серьёзные изменения произошли и в среде крестьянства, которое за период Гражданской войны «выравнивается», уменьшается процент бедняков и кулаков.

Резкое обострение социальной обстановки. Вследствие тяжелого материального положения рабочие повсеместно выражали недовольство, которое выливалось в забастовки.

Активизация деятельности противников советской власти, и в первую очередь, находившихся на полулегальном положении, меньшевиков и эсеров. Уцелевшие борцы с большевистской властью желали объединить и возглавить растущее крестьянское движение. В феврале — марте 1921 года произошло восстание в Западной Сибири, которое возглавили эсеры.

Наметился раскол внутри правящей партии большевиков.

Н.И. Бухарин так говорил о неотложности и важности назревших преобразований: «При всех и всяких условиях, при любом курсе экономической политики для строительства коммунизма основными интересами являются интересы крупной промышленности. Крупная промышленность есть исходный пункт всего технического развития; крупная промышленность есть база экономических отношений коммунистического общества; крупная промышленность есть опора социальной силы, осуществляющей коммунистическую революцию, индустриального пролетариата. Поэтому основной задачей хозяйственной политики, идущей по линии развития производительных сил, является укрепление крупной промышленности.

Но как только мы ставим вопрос об укреплении крупной промышленности, сейчас же мы сталкиваемся с одним "больным" вопросом. Для укрепления крупной промышленности нужны "фонды" (фонды продовольствия, сырья, дополнительного оборудования и т. д.). И здесь нам грозит опасность очутиться в таком порочном кругу: для промышленности нужны продукты, для получения продуктов нужна промышленность. "Земля на китах, киты на воде, вода на земле; земля на китах" и т. д. Отсюда ясно: для поднятия крупной промышленности нужно увеличить количество продуктов во что бы то ни стало и какими угодно средствами.

Во что бы то ни стало! Потому что иначе у нас не будет элементарнейших предпосылок для этого подъема. На призывах к трудовому энтузиазму без сырья, без продовольствия и т. д. далеко не уедешь, как показал опыт предыдущего.» 7

К ряду причин отказа от политики «военного коммунизма» и введения НЭП, нельзя не отнести ту огромную роль, которую играл в жизни государства неформальный сектор экономики.

Этот сектор экономики, как правило, является самым крупным сегментом теневой экономики. Применительно к России времен гражданской войны эта закономерность действовала в гипертрофированном виде. Главный представитель теневой экономики этого периода – пресловутый мешочник, мелкий спекулянт хлебом.

Мешочническая неформальная деятельность расцвела в период "военного коммунизма", когда большевики продолжили практику Временного правительства в области огосударствления хлебного рынка, что придало мешочничеству совершенно фантастические масштабы. Хотя, согласно правительственным распоряжениям, Наркомпрод должен был собирать и затем распределять все хлебопродукты, фактически в руки советских органов власти попадало первоначально менее 1/3 собранного хлеба.

О том, насколько массовой была опасная профессия мешочника, свидетельствуют данные о том, что рискованные поездки за хлебом совершали хотя бы эпизодически порядка 40 % населения отдельных губерний, заветный товар удавалось добыть примерно каждому второму. Для того, чтобы получать прибыль и элементарно оставаться в живых, мешочнику приходилось давать взятки одним заградотрядам и прорываться с боем сквозь другие. Труд мешочников облегчался тем, что большинство населения поддерживало их деятельность, но и одновременно затруднялся тем, что любой "человек с винтовкой" мог практически безнаказанно ограбить и убить любого мешочника. Несмотря на все препоны, спекулятивная вакханалия доходила до того, что из некоторых районов мешочники иногда за день вывозили больше хлеба, чем продотряды за месяц.

«Мешочниками становились как горожане, так и крестьяне из числа людей "пассионарного" склада характера: в этой профессии знание рыночной конъюнктуры необходимым образом сочеталось с недюжинной физической силой (груз мешочника часто превышал центнер), умением постоять за себя и находить общий язык с кем угодно. Начавшись как деятельность авантюристов-одиночек, неформальное мешочничество быстро "обросло" инфраструктурой в виде стабильных полулегальных рынков (типа московской Сухаревки), подпольных бирж, производства специальных лодок и чемоданов с двойным дном, системы нелегального кредитования и т. д. Именно мешочники стали той едва ли не единственной социальной группой, которая выиграла от политики "военного коммунизма", накопив первоначальный капитал для легального бизнеса в период нэпа. Ликвидировав предпринимательский класс дореволюционной России, большевики, сами того не желая, создали новых предпринимателей, гораздо менее обремененных традициями "честного бизнеса".»8

Что же могло противопоставить руководство страны этой стихийной, саморазвивающейся, параллельной экономике и в каком ключе пыталось решить столь сложную проблему?

Власть отвечала привычными карательными мерами в отношении тех, кто пытался, несмотря на полный запрет торговли делать свой нелегальный бизнес. Но террор против подпольных торговцев, как показала история, оказался малоэффективным, так как конец буйству неформального "черного" рынка был положен только с началом легализации нормальных рыночных отношений.

«Большевистское руководство понимало неэффективность проводимой политики, но интерпретировало создавшуюся ситуацию в привычных для него терминах классовой борьбы. Вспомним опубликованную в "Правде" в ноябре 1919 г. программную статью "Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата", где В. И. Ленин писал: "Вот тот крестьянин, который дал в 1918 – 1919 году голодным рабочим городов 40 миллионов пудов хлеба по твердым, государственным, ценам, в руки государственных органов, …вот этот крестьянин есть крестьянин трудящийся, полноправный товарищ социалиста-рабочего… А вот тот крестьянин, который продал из-под полы 40 миллионов пудов хлеба по цене вдесятеро более высокой, чем государственная, …надувая государство, …вот этот крестьянин есть спекулянт, союзник капиталиста, есть враг рабочего, есть эксплуататор". Увы, подобную четкую поляризацию можно было видеть на страницах правительственной газеты, но не в реальной жизни, где крестьянин-трудящийся и крестьянин-спекулянт чаще оказывался одним и тем, же лицом. Отдав за бесценок под дулом винтовок продотрядовцев часть своего урожая, другую же – и большую – его часть крестьянин с выгодой продавал приезжавшим из города мешочникам.» 9

Зародившись в сфере сельского хозяйства и торговли, неформальный сектор экономики очень быстро начал охватывать и промышленность. Поскольку казенного пайка не хватало на элементарное выживание, городские рабочие, чтобы заработать на покупку дорогого хлеба у мешочников, начали в массовом порядке в свободное и даже в рабочее время мастерить зажигалки для неформального товарообмена. Помимо подобных кустарных самоделок рабочие торговали на нелегальном рынке и обычной продукцией своих заводов, поскольку зарплата часто выдавалась натурой, кроме того, немыслимые масштабы приобрели мелкие хищения. Даже государственные предприятия были вынуждены приобретать оборудование и дефицитные материалы на нелегальном рынке, поскольку официальных поставок категорически не хватало.

Вышеперечисленные факты красноречиво доказывают необходимость проведения неотложных государственных реформ.

***Заключение***

Итак, ответ на главный вопрос, поставленный перед нами в начале исследования можно сформулировать следующим образом: «Новая экономическая политика, проводимая в нашей стране в начале 20-х годов, была не только не случайным явлением, а закономерным, хорошо обдуманным, вынужденным и практически безальтернативным шагом, сделанным Советским правительством в очень не простой обстановке». Этот выбор спас советскую власть от неминуемого краха, так как глубина кризиса, в который ввергла страну политика военного коммунизма, была чудовищной по своим масштабам. Введение НЭПа, без сомнения, позволило восстановить разрушенное народное хозяйство, облегчить тяготы, улучшить материальное положение людей. Система военного коммунизма, возникнув в чрезвычайных условиях, после исчезновения породивших ее условий, подлежала демонтажу в кратчайшие сроки, а замена продразвёрстки продналогом послужила тем клапаном через который, был сброшен пар социального напряжения. Партия извлекла урок из слишком поспешного и неподготовленного «штурма» капитализма.

В 1928 году в своей речи «О программе Коминтерна» И.В. Сталин однозначно выразился по вопросу о закономерности и необходимости такого этапа как НЭП в истории любого государства, которое встанет на путь построения социализма: «НЭП есть политика пролетарской диктатуры, направленная на преодоление капиталистических элементов и построение социалистического хозяйства в порядке использования рынка, через рынок, а не в порядке прямого продуктообмена, без рынка и помимо рынка. Могут ли обойтись без нэпа капиталистические страны, хотя бы даже самые развитые из них, при переходе от капитализма к социализму? Я думаю, что не могут. В той или иной степени новая экономическая политика с ее рыночными связями и использованием этих рыночных связей абсолютно необходима для каждой капиталистической страны в период диктатуры пролетариата.» 10

Какие выводы можно сделать о месте и роли новой экономической политики? Их можно кратко представить так:

отмена старой и переход к новой экономической политике были безусловно вызваны кризисом политики «военного коммунизма» в условиях перехода от войны к миру;

введение НЭП планировалось с учётом обязательного соединения директивных и экономических методов хозяйствования;

главным содержанием нэпа стала временная легализация частного капитала, а так же укрепление экономической «смычки» города и деревни, укрепление и развитие государственного сектора в экономике;

основными элементами новой экономической системы должны были стать государственное регулирование, кооперация и торговля;

при помощи нэпа необходимо было решить задачи возрождения страны и построения социалистического общества.
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